

ENDURRIT ÚR DÓMABÓK DÓMSTÓLS HSÍ

Ár 2013, þriðjudaginn 19. nóvember, er tekið fyrir af dómstól Handknattleikssambands Íslands kærumál nr. 2/2013

Íþróttafélagið Hamrarnir gegn hkd. Fjölnis vegna meints brots á reglugerð HSÍ um handknattleiksmót.

Mál þetta dæmir Vala Valtýsdóttir.

Mál þetta var þingfest 11. nóvember 2013 og dómtekið 19. nóvember.

Málið var höfðað með kæru sem dags. er 9. nóvember 2013, móttekin sama dag kl. 6:25 af HSÍ og telst kæran því send innan kærufrests.

Samkvæmt efni kærunnar kærir **Íþróttafélagið Hamrarnir („ÍPH“)** hkd. **Fjölnis („HF“)** framkvæmd leiks félaganna í meistaraflokki karla, dags. 8. nóvember sl., og krefst þess að leikurinn skuli endurtekinn.

Málsatvik eru þau að undir lok leiksins, í stöðunni 25-24, tekur ÍPH leikhlé en þá sýnir leikkluukkan tímann 29:16, þannig að ljóst er að 44 sekúndur eru til leikloka. Þegar leikhlé er lokið fer leikkluukka ekki í gang en dómaraflauta leikinn á. Um leið og tímavörður uppgötvar að leikkluukka hafi ekki farið í gang grípur ritari leiksins til handflautu. Ljóst er að dómaraflauta er ekki í flautunni fyrr en um það leyti sem ÍPH skorar 25 mark sitt og jafna þar með leikinn. Dómaraflauta leiksins lýsa atvikinu þannig í agaskýrslu:

*á 59.16 tekur lið Hamranna leikhlé, þeir eru marki undir, 25-24. Þegar flautað er til leiks aftur og eftir sirka 25 sekúndna sókn Hamra, skora þeir mark **en í sömu andrá er flautað frá ritaraborði**, klukkan fór aldrei af stað eftir leikhlé og tímavörður tók ekki eftir því fyrr en þarna þegar markið var skorað, þá voru sirka 20 sek eftir að okkar mati.*

Dómaraflauta ákváðu að dæma markið af og hefja leik að nýju frá því að leikhlé var tekið og var ekki skorað mark það sem eftir lifði leiks. Úrslit leiksins urðu 25-24 HF í vil.

Ágreiningur aðila stendur um hvort þessi framkvæmd sé í samræmi við reglugerð HSÍ um handknattleiksmót og hvort úrslit leiksins eigi að standa eða ekki.

Kærandi heldur m.a. eftirfarandi fram:

„Hamrarnir kæra framkvæmd leiksins og óska eftir því að hann verði leikinn aftur. Um augljós mistök var að ræða að hálfu Fjölnismanna sem sáu um framkvæmd leiksins að mati kæranda. Það var hagur þeirra að klukkan skyldi ekki vera sett af stað í síðustu sókn leiksins og að endurtaka þyrfti sóknina.

Hamrarnir tóku leikhlé þegar 44 sekúndur voru eftir, og klukkan sýndi því 29.16.

Skýrt er tekið fram í lögum HSÍ að skeiðklukka og flauta skuli notuð við framkvæmd leikja og hefði það komið í veg fyrir mistökin í leiknum. Hefði skeiðklukka verið samræmd leikklukkunni hefði sá tími gilt og markið látið standa. Því hefði staðan verið 25-25 og hægt hefði verið að samræma skeiðklukku tímavarðar og leikkluoku vallarins eftir því hvað skeiðklukka tímavarðar sýndi. Þar sem Fjölnir vann leikinn hafði atvikið augljós áhrif á úrslit leiksins að mati kæranda.

Ekkert flaut barst frá ritaborðinu til að stöðva leikinn en ef það hefði borist hefði það heyrst vel inn á völinn enda innan við 100 áhorfendur á leiknum, auk þess sem bekkir liðanna eru við hlið ritaborðsins.“

Í greinargerð varnaraðila er hins vegar eftirfarandi haldið fram:

„Samkvæmt öllum vitnisburði starfsmanna leiksins og þjálfara Fjölnis þá er gefið merki frá ritaborði áður en leikmaður Hamranna skorar. Samkvæmt Athugasemd við grein 2:9 í Leikreglum HSÍ „... eru allar aðgerðir á vellinum, eftir flautumerkið, ómerkar.“ Samkvæmt grein 2:8 málsgrein 1 undirlið c) sem er „Skylt er að stöðva leiktíma þegar: c) ef tímavörður eða eftirlitsmaður flautar;“, er óumdeilanlegt að markið, sem Hamrarnir skora, er ógilt.

Fjölnir vill einnig benda á dómafordæmi úr dómi 2/2010 (sem áfram vísar í dóm 1/2008) þar sem skýrt kemur fram að starfsmenn á ritaborði eru aðstoðarmenn dómara sem bera fulla ábyrgð á eftirliti með öllum tíma á meðan á leik stendur.

Einnig, úr „Niðurstöðu dómsins:“ í máli 2/2010: „Samkvæmt 15. gr. reglugerðar HSÍ um dómara og eftirlitsmenn er ekki hægt að kæra eða mótmæla úrskurði dómara á leikvelli, sem byggður er á mati hans á stöðunni í hverju tilviki. Samkvæmt 1. og 2. mgr. gr. 17:11 í leikreglum HSÍ eru ákvarðanir dómara byggðar á staðreyndum eða mati þeirra endanlegar. Aðeins megi áfrýja þeim ákvörðunum sem eru ekki í samræmi við leikreglurnar.“

Niðurstaða

Í ljósi allra atvika og þeirra gagna sem liggja fyrir í máli þessu tók dómari þá ákvörðun í þinghaldi dags. 8. mars sl. að ekki væri ástæða til að flytja málið munnlega. Jafnframt var aðilum máls afhent önnur gögn í málinu og fengu þeir sólarhrings frest til frekari greinargerða. Báðir aðilar sendu frekari greinargerðir innan þessara tímamarka. Að mati dómsins skýrðu þær greinargerðir ekki málið neitt frekar. Niðurstaða málsins er byggð á framlögðum gögnum.

Í 1. mgr. 15 gr. reglugerðar HSÍ um handknattleiksmót segir: *Kappleikur er því aðeins gildur, að farið sé eftir lögum og reglugerðum HSÍ og ÍSÍ.*

Í Leikreglum IHF reglu 17:9 segir: *Báðir dómara bera ábyrgð á að fylgjast með leiktímanum. Ef vafi leikur á um nákvæmni tímavörslu, komast dómara að sameiginlegri niðurstöðu*

Í Leikreglum IHF reglu 2:3 segir síðan: *Leiktími hefst þegar dómari flautar frumkast. Honum lýkur með lokamerki frá leikklokku eða tímaverði. Ef ekkert slíktmerki kemur, flautar dómari til merkis um lok leiktíma.*

Jafnframt verður ekki annað ráðið af reglu 2:7 svo og öðrum reglum en að dómara ráði fyrst og fremst því hvenær leiktími er stöðvaður fyrir utan það þegar lokamerki er gefið í hálfleik og í leikslok (regla 18:2). Í athugasemd við grein 2:9 kemur síðan fram að: „Flautumerki frá tímaverði/eftirlitsmanni stöðvar leikinn. Jafnvel þótt dómara (og leikmenn) uppgötvu það ekki samstundis að leikurinn hefur verið stöðvaður eru allar aðgerðir á vellinum, eftir flautumerkið, ómerkar. Þetta þýðir að ef mark hefur verið skorað, eftir að flautumerkið kom frá borðinu, er það ekki gilt.“

Ágreiningur máls þessa snýst einmitt um það hvenær flautumerki var gefið.

Í 13. gr. reglugerðar um handknattleiksmót kemur eftirfarandi fram:

Á tímavarðarborði skal vera aukaleikklokka (ummál 25 sm.), spjöld í A4 sem brotin eru í tvennt og sína hvoru megin brottvísunartíma og númer leikmanns, 3 græn kort fyrir leikhlé liða merkt með "T", skrifpappír fyrir ritara, skeiðklukka, flauta, *gult kort til að taka undir áminningu dómara, rautt spjald til að taka undir útilokanir dómara og skriffæri. Auk þess ber þeim að hafa Lög og reglugerðir HSÍ til taks.*

Ljóst þykir að skeiðklukka hafi ekki verið á tímavarðaborði þótt flauta hafi verið til taks. Vegna óljósra atvika lýsingar óskaði dómstóllinn eftir frekari greinargerð dómara um atvikið og þar segir m.a.:

Boltinn var ekki kominn í markið þegar flautið heyrðist frá ritaraborðinu. Leikurinn var stöðvaður, ekki tókst að ræsa klukkuna, hún var frosin. Var þá klukkan endurræst og stillt á 44 sek til að ganga niður í 0. Markið var ekki dæmt, innri dómari er fullviss um að boltinn var ekki kominn í markið. Leikurinn var svo flautaður á og þessar 44 sek kláraðar, Hamrarnir náðu ekki að skora í sinni sókn og leiknum lauk með skráðri markatölu 25-24 fyrir Fjölni.

Ljóst er að lýsing atviksins í agaskýrslu ber ekki að öllu leyti saman við síðari greinargerð dómara leiksins, þ.e. í agaskýrslunni segir að flaut frá tímavarðaborði hafi borist í sömu andrá og ÍPH hafi skorað mark. Ljóst er hins vegar að dómari settu leikinn í gang með flautumerki.

Dómstóllinn óskaði eftir greinargerð formanns dómara nefndar um túlkun nefndarinnar á reglum um leiktíma. Í greinargerð hans kemur m.a. fram að „Biluð klukka getur aldrei verið ráðandi um leiktíma og því tel ég að ekki hafi verið rétt undir neinum kringumstæðum að hefja leik aftur miðað við að 44 sekúndur væru eftir..... Að mínu mati er hér um brot á framkvæmd leiks að ræða þar sem bæði framkvæmdaraðili, sem ekki er með aukaklukku (borðklukku eða skeiðklukku), og dómari, sem framlengdu leikinn um 20-25 sekúndur, fylgja ekki reglum um framkvæmd.“

Ljóst þykir að á tímavarðaborði var ekki, samfara opinberri leikklukku, skeiðklukka sem hefði komið í stað bilaðrar leikklukku og í veg fyrir að framkvæmd leiksins varð með þeim hætti sem ljóst er. Þótt ætla megi að þessu sé almennt ekki framfylgt í öllum leikjum verður ekki litið framhjá skýrum ákvæðum Reglugerðar um handknattleiksmót sem og Leikreglum IHF hvað þetta varðar.

Með vísan til þess sem að framan greinir virðast jafnmiklar líkur fyrir því að flautumerki hafi verið gefið eftir að mark ÍPH var skorað eins og það hafi verið fyrr samanber orðalag agaskýrslu „***eftir sirka 25 sekúndna sókn Hamra, skora þeir mark en í sömu andrá er flautað frá ritaraborði***“

Samkvæmt reglu 14:1 í Leikreglum IHF segir í lið a) og b)

Vítakast er dæmt þegar:

- a) upplögðu markfæri er spillt hvar sem er á vellinum af leikmanni eða starfsmanni liðs mótherjanna;
- b) þegar ástæðulaust flautumerki er gefið í upplögðu markfæri;

Ljóst er af því sem að framan er rakið að annað hvort barst flautumerkið í sömu andrá og mark er skorað eða þá að leikmaður ÍPH er kominn í upplagt markfæri og þar með er því spillt af flautumerki tímavarðar.

Vegna þessa er það mat dómstólsins að dómara leiksins höfðu um annað tveggja að velja eftir atvikum:

- a) að láta markið standa og meta síðan tímann sem eftir var (ca 25 sekúndur skv. agaskýrslu)

eða

- b) dæma vítakast þar sem spilt hafi verið upplögðu markfæri leikmanns ÍPH og láta síðan tímann líða (ca 25 sekúndur)

Ljóst er að hvorugt var gert. Vegna umræddra vankanta við framkvæmd leiksins verður ekki komist hjá því að dæma leikinn ógildan, sbr. 1. mgr. 15. gr. reglugerðar HSÍ um handknattleiksmót. Þannig skal leikurinn endurtekinn, sbr. 1. tölul. 45. gr. laga Handknattleikssambands Íslands.

ÚRSKURÐARORÐ:

Fallist er á kæru Íþróttafélagsins Hamrana. Leikur meistaraflokks karla milli hkd. Fjölnis og Íþróttafélagsins Hamrana, dags. 8. nóvember sl., er ógiltur og skal leikinn á ný, sbr. 1. tölul. 45. gr. laga Handknattleikssambands Íslands.

Úrskurði þessum er heimilt að skjóta til áfrýjunardómstóls HSÍ innan 3ja sólarhringa frá birtingu.

Úrskurðinn kvað upp Vala Valtýsdóttir.

sign
Vala Valtýsdóttir