

## DÓMABÓK DÓMSTÓLS HSÍ

Ár 2007, fimmtudaginn 20. september var í Dómstól Handknattleikssambands Íslands (HSÍ) uppkveðinn úrskurður um frávísun í kærumáli nr. 6/2007:

Knattspyrnufélagið Valur, handknattleiksdeild

gegn

Knattspyrnufélaginu Fram, handknattleiksdeild

og

HSÍ.

Málið dæmir Bergþóra Sigmundsdóttir.

Mál þetta er höfðað með kæru sem dagsett er 14. september 2007, og móttékin var á skrifstofu HSÍ þann sama dag kl. 10:22. Málið var þingfest 19. september 2007.

Fyrir liggja m.a. eftirfarandi dómskjöl:

Kæra, knattspyrnufélagsins Vals, handknattleiksdeildar, (hér eftir nefnt Valur), gegn Knattspyrnufélaginu Fram, handknattleiksdeild, (hér eftir nefnt Fram) og HSÍ dags. 14. september 2007.

Greinargerð Fram, dags. 17. september 2007, og móttékin með tölvupósti á skrifstofu HSÍ þann sama dag kl. 16:31.

Greinargerð HSÍ, dags. 20. september 2007.

Fyrir eru teknar frávísunarkröfur Fram.

### **Dómkröfur kæranda:**

Aðalkrafa kæranda er að höfnun Fram og HSÍ á félagaskiptum Sigfúsar Páls Sigfússonar (hér eftir nefndur leikmaðurinn) verði felld úr gildi og fallist verði á félagaskipti hans úr Fram yfir í Val og þau staðfest. Að fallist verði á að sanngjarnt gagngjald vegna félagaskiptanna teljist vera kr. 600.000. Til vara eru gerðar sömu kröfur og að framan greinir að öðru leyti en því að dómstóllinn ákvarði sjálfur hvað teljist sanngjarnt gagngjald í skilningi viðaukasamnings, dags. 19. júní 2007. Til þrautarvara er þess krafist að Dómstóll HSÍ vísi ákvörðun um sanngjarnt gagngjald til stjórnar HSÍ, sbr. j-lið 1.10 í lögum HSÍ eða almennra dómstóla, en fallist að einu á beiðni um félagaskipti leikmannsins úr Fram í Val.

### **Málsástæður kæranda:**

Leikmaðurinn og Fram hafi gert samning 20. mars 2006 til þriggja ára eða til 30. júní 2009, A leikmannasamning HSÍ og viðaukasamning. Gerðar hafi verið breytingar á samningi aðila með viðaukasamningi, dags. 19. júní 2007, þar sem fram komi að leikmaðurinn hafi heimild til að ræða við önnur félög um félagaskipti á tímabilinu 20. júní 2007 til 20. júlí 2007. Komi vilji

hans fram til þessa á tímabilinu, þá skuli hámarksfjárhæð í samningum um félagaskipti við smá lið erlendis vera 5000 evrur og gæta skuli sanngirni í samningum um félagaskipti við innlend lið og stórlið erlendis. Leikmaðurinn hafi nýtt sér þessa sanningsbundnu heimild og ræddi við Val að eigin frumkvæði og skrifaði undir félagaskiptabeiðni til HSÍ ásamt Val 16. júlí s.l. Eina sem eftir hafi verið að ganga frá hafi verið að ákvarða sanngjarnt gagngjald. Það hljóti að vera í verkahring Dómstóls HSÍ að skera efnislega úr því hvað sé sanngjörn greiðsla samkvæmt viðaukasamningnum enda hafi dómstóllinn lögsögu yfir þeim málum er lúta að handknattleikshreyfingunni.

Vegna frávísunarkrafna Fram krefst Valur þess að málið verði tekið til efnislegrar meðferðar. Ákvæði 2. mgr. 5. gr. laga um Dómstóla HSÍ (hér eftir dómstl.) um rétt til að leggja fram kæru á ný, sé máli vísað frá, sé mjög skýrt. Það þurfi að túlka ákvæðið þröngt ef koma eigi í veg fyrir að aðilar geti lagt mál fyrir dómstólinn að nýju. Breyti þar engu um hversu mikill formgalli sé á upphaflegu kærinni. Samkvæmt 1. gr. dómstl. hafi dómstólar HSÍ fullnaðarlögsögu í þeim málum, sem upp koma innan vébanda HSÍ og varða lög og reglur HSÍ eftir því sem við eigi og á þessum lögum og reglum skulu dómstólar HSÍ byggja niðurstöður sínar á. Dómstólar HSÍ skulu lúta dómstólareglum HSÍ og skulu öll ágreiningsmál er varða handknattleik rekin fyrir dómstólum HSÍ. Lög Íþrótt- og Ólympíusambands Íslands um dómstólaskipan skulu þó vera reglunum til fyllingar, eftir því sem við geti átt. Lögsaga Dómstóla HSÍ sé því skýr. Í A leikmannasamningi HSÍ, ákvæði 3.1, sé kveðið á um að komi upp ágreiningur vegna efni samningsins skuli málinu skotið til ákvörðunar Dómstóla HSÍ. Í ákvæði 3.1.1 í reglugerð HSÍ um félagaskipti sé gert ráð fyrir viðaukasamningum milli leikmanna og félaga og því sé það Dómstóla HSÍ að fjalla um þá. Viðaukasamningurinn sé hluti af A leikmannasamningi HSÍ. Aðildarfélag HSÍ hafi með aðild sinni samið sig undir lög og dómssvald Dómstóla HSÍ og geti því ekki samið sig undan lögsögu dómstóla handknattleikshreyfingarinnar og eigi það sérstaklega við þegar um einhliða ákvæði sé að ræða sem félögin láta leikmenn skrifa undir, eins og fram komi í viðaukasamningi leikmannsins og Fram lið 4 g. Vísað er til þess að Áfrýjunardómstóll HSÍ hafi áður tekið á samsvarandi máli. Þá er á það bent að ákvæði 3.1.8 í lögum um dómstóla HSÍ upphefji ekki dómssvald Dómstóls HSÍ. (Að mati dómara er í þessu tilviki líklega verið að vitna til ákvæðis 3.1.8 í Reglugerð HSÍ um félagaskipti). Gert sé ráð fyrir því í lögum um Dómstóla HSÍ að bæði leikmaður og félag geti kært mál til dómstólsins og hafi það verið gert í mörgum málum án þess að málum hafi verið vísað frá vegna aðildarskorts. Ekki hafi verið gerð athugasemd af hálfu dómarans um aðildina við meðferð upphaflegu kærunnar og enginn breyting sé á aðild nú.

Ekki verður gerð nánari grein fyrir málsatvikum og málsástæðum er fram koma í kæru kæranda vegna annarra þátta málsins.

### **Dómkröfur kærða:**

Fram gerir þær kröfur að málinu verði vísað frá dómi HSÍ og til vara að höfnun á félagaskiptum verði staðfest.

### **Málsástæður kærða:**

Upphaflegri “kæru” Vals hafi verið vísað frá dómi HSÍ á þeirri forsendu að hún uppfyllti ekki form- og efnisskilyrði 6. gr. dómstl. Valur kæri að nýju á grundvelli 2. mgr. 5. gr. dómstl. Þó

fallast megi á það sjónarmið sem fram komi í ákvæðinu að unnt sé að laga kærú sem uppfylli ekki formskilyrði 6. gr. dómstl. sé því mótmælt að skilja beri ákvæðið með þeim hætti að kæranda sé ávallt heimilt að leggja fram kærú að nýju sama hve miklir ágallar séu á fyrri kærú. Ákvæðið beri að túlka þröngt og á þá leið að upphafleg kærú verði að uppfylla efniskröfu ákvæðis 6. gr. Geri kærán það ekki þá sé frávísun endanleg. Í þessu máli hagi svo til að upphaflega kærú Vals uppfylli ekki efnisleg skilyrði m.a. er varði kröfugerð, rökstuðning og aðild. Kærú sú sem nú sé til meðferðar sé í raun ný kærú með nýjum málsástæðum og því of seint fram komin. Sé ekki fallist á þetta hafi sú meginregla sem fram komi í dómstl. um stuttan kærufrest engan tilgang þar sem hægt sé að senda nánast hvað sem er í nafni kærú og öðlast nýjan frest til að skila inn kærú. Valur hafi vísvitandi sett fram kærú sem hvorki uppfylli form- né efnisskilyrði 6. gr. dómstl. og farið fram á frest til að leggja fram frekari gögn, rökstuðning og fullnaðarkærú.

Krafa Vals um staðfestingu á félagaskiptum gegn ákveðnu félagaskiptagjaldi sé ekki dómtæk og er vísað til ákvæðis 3.1.8 í Reglugerð HSÍ um félagaskipti, þar sem segir að leikmaður, sem er samningsbundinn félagi, geti ekki haft félagaskipti meðan samningstímabil stendur, nema samningsfélagið og hann séu sammála um að leysa hvorn annan frá samningi og samkomulag náist um félagaskiptagjald. Málið falli því ekki undir Dómstól HSÍ og hafi félagaskiptanefnd verið lögð niður á sínum tíma og því séu allar kröfur kæranda ódómtækar og beri að vísa þeim frá dómi.

Ágreiningur málsins snúist um viðaukasamning leikmannsins við Fram. Um sé að ræða persónulegan samning sem ekki eigi undir lög og reglugerðir HSÍ. Dómstóll HSÍ hafi ekki lögsögu til að dæma í því ágreiningsmáli sem hér sé til umfjöllunar, eins og það sé lagt upp af hálfu kæranda, enda beri Dómstól HSÍ einungis að dæma eftir lögum sambandsins og því beri að vísa málinu frá.

Í viðaukasamningnum sé kveðið á um að komi upp ágreiningur milli aðila þá skuli bera þann ágreining undir Héraðsdóm Reykjavíkur. Aðilar samningsins hafi samið um dómþing og því geti Dómstóll HSÍ ekki dæmt efnislega um ágreining um sanngjarnt félagaskiptagjald. Því beri að vísa dómkröfum Vals frá dómi.

Þann 12. september s.l. hafi Héraðsdómur Reykjavíkur skipað dómkvaddan matsmann í máli leikmannsins gegn Fram til að meta sanngjarnt félagaskiptagjald fyrir leikmanninn. Fram hafi skilað sjónarmiðum gerðarþola til matsmannsins 17. september s.l. Sé það í samræmi við grein 4, g lið, í viðaukasamningi leikmannsins og Fram. Þar sem gerðarbeiðandi hafi vísað málinu til héraðsdóms verði að teljast óeðlilegt að málið sé til meðferðar hjá tveimur dómstólum og því beri að líta svo á að dómstóll HSÍ hafi ekki lengur lögsögu í málinu.

Viðaukasamningurinn er persónulegur samningur milli leikmannsins og Fram. Valur sé ekki aðili að þessum samningi og geti því ekki átt lögvarða kröfu á því að fá efnisdóm í málinu. Leikmaðurinn geti einn verið aðili til að fá ágreining um túlkun á samningi til efnislegrar meðferðar fyrir dómi og þar sem að hann sé aðili að félagaskiptabeiðninni verði hann að vera aðili að kærú vegna höfnunar á félagaskiptum. Af þessum ástæðum ber að sýkna Fram af kröfum Vals eða vísa þeim frá dómi HSÍ.

## Niðurstaða dómsins:

Máli nr. 5/2007 var vísað frá Dómstól HSÍ hinn 13. september 2007 og barst frávísunin kæranda þann sama dag kl. 17:07. Málinu var vísað frá Dómstóli HSÍ á grundvelli þess að kærann uppfyllti ekki skilyrði 6. gr. dómstl. Valur hefur nú lagt fram nýja kærnu. Til umfjöllunar nú eru frávísunarkröfur Fram og var sérstakur málflytningur um þær kröfur við þinghald hinn 19. september 2007.

Fallist er á það með Fram að ákveðin lágmarksskilyrði þurfi að uppfylla til að kærna geti talist kærna í skilningi dómstl. Telja verður að Valur hafi uppfyllt þau lágmarksskilyrði með upphaflegri kærnu. Breytir þar engu um þótt Valur hafi vísvitandi lagt fram ófullnægjandi kærnu. Ákvæði 2. tl. 5. gr. kveður skýrt á um það að kærandi hafi 24 tíma frest til skjóta málinu aftur fyrir Dómstólinn og byrji frestur að líða þegar frávísun berst kæranda. Kærann barst innan 24 tíma frá því að frávísunin barst kæranda. Ekki er því fallist á kröfu Fram um að málinu verði vísað frá á grundvelli þess að um nýja kröfu sé að ræða og því sé krafan of seint fram komin.

Leikmaðurinn hefur gert samning við Val og hefur Valur því lögvarða hagsmuni á því að fá niðurstöðu um það hvort leikmaðurinn hafi haft heimild til að ganga til samninga við félagið. Er því lagt til grundvallar að uppfyllt hafi verið ákvæði 3. gr. dómstl. um kærurétt þannig að kærandi teljist vera réttur aðili að málinu. Kröfu Fram um frávísun vegna aðildarskorts er því hafnað.

Samkvæmt 1. tl. 1. gr. laga um dómstóla HSÍ eru dómstólar Handknattleikssambands Íslands, Dómstóll HSÍ og Áfrýjunardómstóll HSÍ. Þeir skulu hafa fullnaðarlögsögu yfir þeim málefnum, sem koma upp innan vébanda HSÍ og varða lög og reglur HSÍ eftir því sem við á, en á þessum lögum og reglum skulu dómstólar HSÍ byggja niðurstöður sína. Dómstólar HSÍ skulu lúta dómstólareglum HSÍ og skulu öll ágreiningsmál er varða handknattleik rekin fyrir dómstólum HSÍ. Lög Íþróttá- og Ólympíusambands Íslands um dómstólaskipan skulu þó vera reglunum til fyllingar, eftir því sem við getur átt. Samkvæmt 2. tl. 1. gr. dómstl. er Dómstóll HSÍ fyrsta dómstig í málum sem upp koma innan handknattleikshreyfingarinnar.

Það er álit dómsins að félag með aðild að HSÍ og leikmaður í handknattleik geti ekki samið sig frá afdráttarlausum ákvæðum um lögsögu Dómstóls HSÍ í máli sem þessu. Hér er til umfjöllunar leikheimild leikmanns í handknattleik fyrir félag innan vébanda HSÍ. Ákvæði 3.1 í umræddum leikmannasamningi, og ákvæði 3.1.1 í Reglugerð HSÍ um félagaskipti um viðaukasamninga, styðja framangreint mat dómsins, enda eru viðaukasamningarnir hluti af umræddum A leikmannasamningi HSÍ. Er því ekki fallist á kröfu Fram um frávísun vegna þessa.

Að beiðni Vals hefur Héraðsdómur Reykjavíkur skipað dómkvaddan matsmann til að meta sanngjarnt félagaskiptagjald fyrir leikmanninn. Niðurstaða matsmannsins liggur fyrir en hefur ekki verið kynnt dóminum. Í kærnu Vals er krafa félagsins m.a. að Dómstóll HSÍ fallist á að sanngjarnt gagngjald teljist vera kr. 600.000, vegna félagaskipta leikmannsins úr Fram í Val eða dómstóllinn meti sjálfur hvað teljist sanngjarnt gagngjald eða hann vísi ákvörðun um sanngjarnt gagngjald til HSÍ eða almennra dómstóla. Með ákvörðun Vals um að leita til

dómstóla um mat á sanngjörnu félagaskiptagjaldi verður, þegar af þeirri ástæðu, að vísa framangreindum kröfum, er varða ákvörðun um sanngjarnt félagaskiptagjald, frá dómi HSÍ.

Krafa Knattspyrnufélagsins Vals, handknattleiksdeildar, um að höfnun Knattspyrnufélagsins Fram, handknattleiksdeild og HSÍ á félagaskiptum Sigfúsar Páls Sigfússonar verði felld úr gildi og fallist verði á félagaskipti hans úr Fram yfir í Val og þau staðfest, verður því tekin til efnislegrar meðferðar.

### ÚRSKURÐARORÐ:

Kröfu Knattspyrnufélagsins Vals, handknattleiksdeildar, um að Dómstóll HSÍ fallist á að sanngjarnt gagngjald vegna félagaskiptanna teljist vera kr. 600.000, er vísað frá dómi.

Varakröfu Knattspyrnufélagsins Vals, handknattleiksdeildar, um að Dómstóll HSÍ ákvarði sjálfur hvað teljist sanngjarnt gagngjald vegna félagaskiptanna, er vísað frá dómi.

Þrautarvarakröfu Knattspyrnufélagsins Vals, handknattleiksdeildar, um að Dómstóll HSÍ vísi ákvörðun um sanngjarnt gagngjald vegna félagaskiptanna til HSÍ eða almennra dómstóla, er vísað frá dómi.

Öðrum frávísunarkröfum Knattspyrnufélagsins Fram, handknattleiksdeild, er hafnað.

---

Bergþóra Sigmundsdóttir, dómsformaður